

**Аналитические материалы
по результатам оценки предметных и методических компетенций
учителей начальных классов**

Общие сведения

Целью проведения диагностических работ была оценка предметных и методических компетенций учителей математики.

Диагностическая работа позволяет выявить знание учителем содержания преподаваемого учебного предмета и современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся.

Структура работы

Диагностическая работа состоит из 21 задания, из которых 11 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 10 заданий – развёрнутый ответ.

Работа состоит из двух частей: предметной и методической.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
Предметная часть			
1	Определяются характером конкретных заданий по русскому языку.	Содержание учебного предмета	9
2	Определяются характером конкретных заданий по русскому языку.	Содержание учебного предмета.	2

3 4 5 6 7	Определяются характером конкретных заданий по математике.	Содержание учебного предмета	1 1 1 1 1
8	Определяются характером конкретных заданий по истории России.	Содержание учебного предмета	3
9 10 11	Определяются характером конкретных заданий по истории России.	Содержание учебного предмета	1 1 1
12	Определяются характером конкретных заданий по географии России	Содержание учебного предмета	4
13	Определяются характером конкретных заданий по обществознанию.	Содержание учебного предмета	1
14	Определяются характером конкретных заданий по обществознанию.	Содержание учебного предмета	2
Методическая часть			
15	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	7
16	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	6
17	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4
18	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения и воспитания.	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание примерной программы воспитания.	4

19	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.	Содержание учебного предмета	6
20	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4
21	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5
Максимальный первичный балл за выполнение работы – 65			

На выполнение работы отводится 180 минут.

Общие результаты выполнения заданий

Оценка предметных и методических компетенций учителей начальных классов проходила в сентябре 2022 года. Всего принимало участие 137 учителей из 23 муниципалитетов.

Общие результаты выполнения диагностической работы представлены в таблице 2.

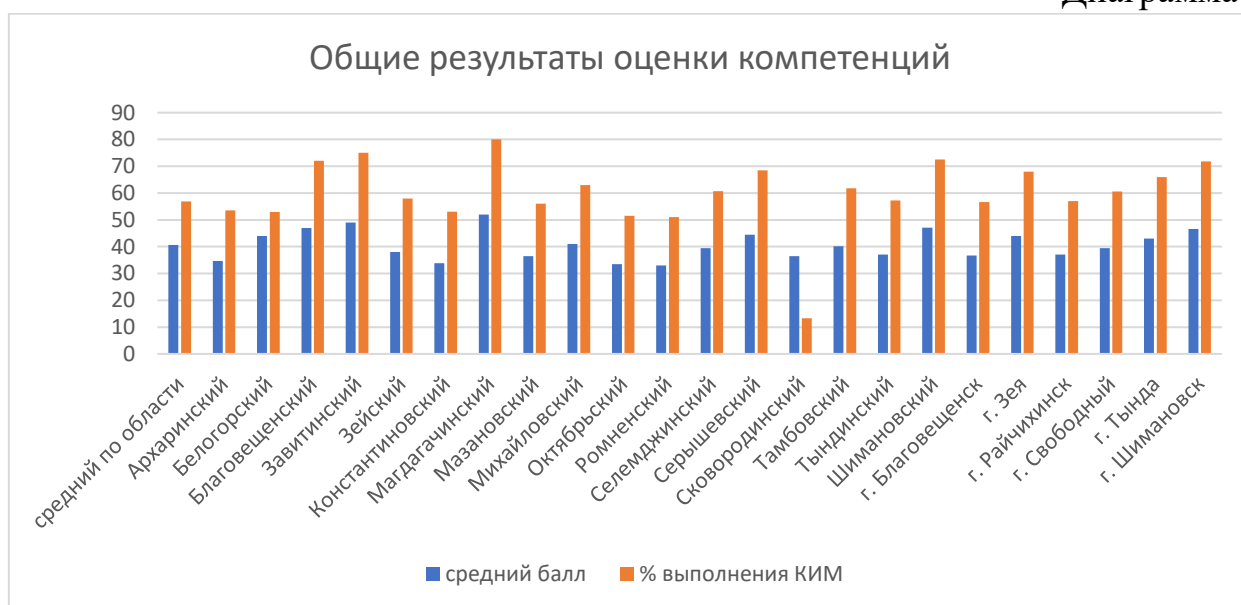
Таблица 2

№ п/п	Наименование муниципалитета	Количество участников	Средний первичные балл	% выполнения КИМ
1	Архаринский район	15	34,73	53,53
2	Белогорский муниципальный округ	1	44	53
3	Благовещенский район	1	47	72
4	Завитинский район	1	49	75
5	Зейский муниципальный округ	1	38	58
6	Константиновский район	18	33,78	53,09
7	Магдагачинский район	1	52	80

8	Мазановский район	1	36,5	56
9	Михайловский район	1	41	63
10	Октябрьский район	2	33,5	51,5
11	Ромненский район	2	33	51
12	Селемджинский район	6	39,5	60,7
13	Серышевский район	2	44,5	68,5
14	Сковородинский район	23	36,5	13,3
15	Тамбовский район	6	40,2	61,8
16	Тындинский муниципальный округ	22	37,1	57,2
17	Шимановский район	15	47,1	72,5
18	г. Благовещенск	3	36,7	56,7
19	г. Зея	1	44	68
20	г. Райчихинск	1	37	57
21	г. Свободный	5	39,4	60,6
22	г. Тында	1	43	66
23	г. Шимановск	5	46,6	71,8
	Итого	137	40,61	56,86

На диаграмме 1 представлены общие результаты оценки компетенций учителей начальных классов по муниципалитетам.

Диаграмма 1



На диаграмме 2 представлено распределение участников по количеству набранных баллов за выполнение диагностической работы.

Диаграмма 2

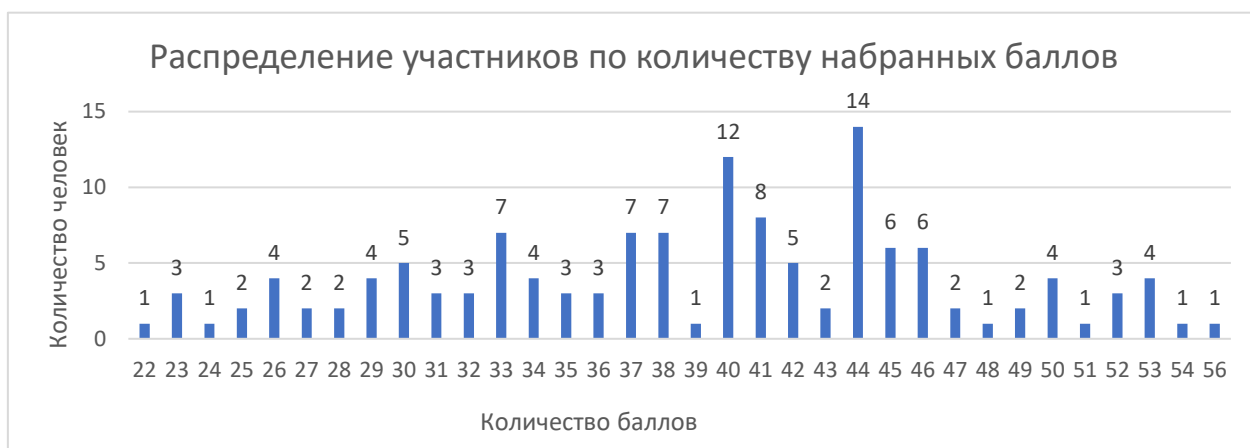


Диаграмма 3 иллюстрирует результаты выполнения заданий участниками диагностики

Диаграмма 3



По результатам выполнения определены следующие уровни овладения компетенциями:

- «минимальный» – требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической) – 0 участников;
- «низкий» – требуется серьёзная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или в предметной, или в методической – 33 участника (24,1%);

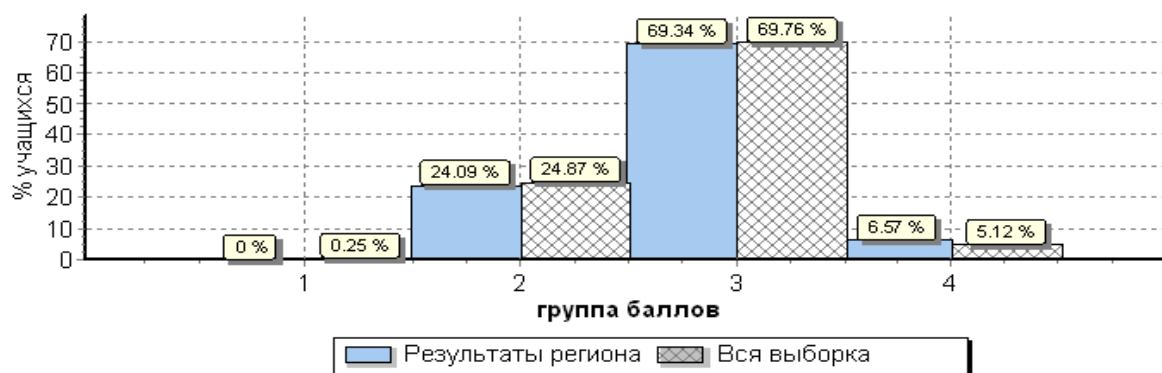
- «средний» – требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;

- «высокий» – участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы – не менее 80%.

Ниже на диаграмме 4 приведено распределение участников по уровням компетенций (минимальный, низкий, средний, высокий) по общему результату выполнения диагностической работы.

Диаграмма 4

Общая гистограмма групп баллов



Статистика по группам баллов, демонстрирующих минимальный, низкий, средний, высокий уровни компетенций, представлены в таблице 3 и на диаграмме 5

Таблица 3

№	Муниципалитет	Кол-во уч-ков	Распределение уровней профессиональных компетенций в %			
			минимальн	низкий	средний	высокий
Вся выборка по стране		18067	0,25	24,9	69,8	5,1
Амурская область		137	0	24,1	69,3	6,6
1	Архаринский район	15	0	40	60	0
2	Белогорский муниципальный округ	1	0	0	100	0
3	Благовещенский район	1	0	0	100	0
4	Завитинский район	1	0	0	100	0
5	Зейский муниципальный округ	1	0	0	100	0
6	Константиновский	18	0	33,3	66,7	0

	район					
7	Магдагачинский район	1	0	0	0	100
8	Мазановский район	4	0	25	75	0
9	Михайловский район	1	0	0	100	0
10	Октябрьский район	2	0	50	50	0
11	Ромненский район	2	0	50	50	0
12	Селемджинский район	6	0	17,7	83,3	0
13	Серышевский район	2	0	0	50	50
14	Сковородинский район	23	0	39,1	56,5	4,3
15	Тамбовский район	6	0	16,7	83,3	0
16	Тындинский муниципальный округ	22	0	27,3	72,7	0
17	Шимановский район	15	0	0	66,7	33,3
18	г. Благовещенск	3	0	0	100	0
19	г. Зея	1	0	1	100	0
20	г. Райчихинск	1	0	0	100	0
21	г. Свободный	5	0	20	80	0
22	г. Тында	1	0	0	100	0
23	г. Шимановск	5	0	0	80	20

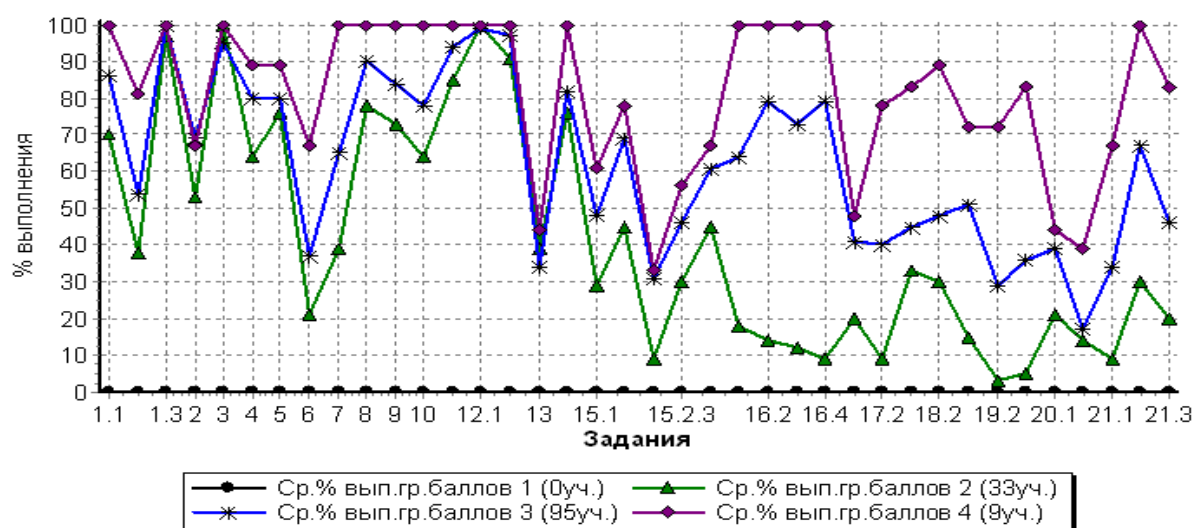
Диаграмма 5



Средний % выполнения заданий группами участников представлен на диаграмме 6.

Диаграмма 6

Средний % выполнения заданий группами участников



В таблице 4 представлены средние показатели результатов диагностики предметных и метапредметных компетенций по муниципалитетам

Таблица 4

№ п/ п	Наименование муниципалитета	Предметная часть		Методическая часть	
		первичные баллы (max. – 29)	% выполнения	первичные баллы (max. – 66)	% выполнения
1	Архаринский район	20,53	70,67	14,2	39,47
2	Белогорский муниципальный округ	25	86	19	86
3	Благовещенский район	28	97	19	53
4	Завитинский район	26	90	23	64
5	Зейский муниципальный округ	22	76	16	44
6	Константиновский район	20,88	70,67	13,28	37
7	Мазановский район	23,75	81,75	12,75	35,25
8	Магдагачинский район	26	90	26	72
9	Михайловский район	20	69	21	58
10	Октябрьский район	21	72,5	12,5	35
11	Ромненский район	17	58,5	16	44,5

12	Селемджинский район	23,8	82,3	15,7	43,5
13	Серышевский район	25	86,5	19,5	54,5
14	Сковородинский район	23,2	79,8	13,3	37
15	Тамбовский район	23,5	81	16,7	46,5
16	Тындинский муниципальный округ	22,2	76,5	15	41,6
17	Шимановский район	25,9	89,6	21,1	58,6
18	г. Благовещенск	20	69	16,7	46,3
19	г. Зея	22	76	22	61
20	г. Райчихинск	23	79	14	39
21	г. Свободный	22	75,8	17,4	48,2
22	г. Тында	23	79	20	56
23	г. Шимановск	26,2	90,4	20,4	56,8
		23, 04	79,44	17,58	48,88

Анализ результатов и рекомендации

Результаты диагностической работы показали, что число педагогов, продемонстрировавших высокий уровень овладения компетенциями – 9 человек (6, 57% от числа, принявших участие в оценке компетенций).

Большинство участников (95 человек, 69,34%) показали средний уровень овладения компетенциями

Достаточно большая часть педагогов (33 человека; 24,09%), участвовавших в оценке компетенций, продемонстрировали низкий уровень владения компетенциями, преодолев 30% порог только в одной части (или в предметной, или в методической).

Результаты оценки компетенций показали, что педагогов, не преодолевших 30% порог в предметной и методической части – минимальный уровень компетенций – нет.

Средний процент выполнения заданий диагностической работы на одного участника составил 64,16%. Из них: предметная часть – 79, 4% выполнения, методическая часть – 48,9% выполнения.

Предметный блок позволил выявить:

- уровень владения педагогом орфографическими, пунктуационными, грамматическими правилами и нормами русского языка (задания 1-2);
- умение соотносить текстовую и графическую информацию, извлекать информацию из разных видов источников и решать математические задачи на основе полученной информации (задания 3-7);
- знание фактического материала по учебным предметам: история, география, обществознание; умение извлекать информацию из разных видов источников (задания 8-14).

В предметной части большую часть затруднений вызвали задания:

№ 6 – умение соотносить текстовую и графическую информацию и решать на основе полученной информации учебные задачи (математика);

№ 1.2 – соблюдение пунктуационных норм (русский язык);

№ 13 – знание конституционных обязанностей граждан России (обществознание).

Наибольшие затруднения вызвали задания на оценку методических компетенций.

В методической части затруднения вызвали и распределились по степени распространенности ошибок следующим образом:

Задание № 21 – умение анализировать и корректировать учебную деятельность обучающихся исходя из данных мониторинга образовательных результатов обучающихся; знание методик и технологий обучения.

31% педагогов не смогли по представленной диаграмме сделать основной вывод о качестве подготовки класса; безошибочно справились с заданием 9% учителей. Только 20% - безошибочно смогли сделать выборку из диаграммы слабо сформированных умений обучающихся (задание 21.2). Наибольшее затруднение вызвала разработка методических рекомендаций по восполнению выявленных дефицитов обучающихся: 15% педагогов – не справились с заданием, верно выполненных заданий – у 11% участников.

№ 20 – объективная оценка знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля.

В задании необходимо было оценить работу обучающегося на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки.

29 % педагогов не смогли представить полное и правильное пояснение оценки с опорой на ответ ученика. Лишь 9% педагогов смогли обосновать оценку, опираясь на ответ обучающегося.

Задание № 19 – умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся, применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.

Педагогам необходимо было оценить работу обучающихся по предложенным критериям, проанализировать возможные причины допущенных ошибок и предложить эффективные способы предупреждения данных ошибок.

Только 7% учителей смогли найти все ошибки в «ученическом» решении.

Большее число затруднений у педагогов вызвало определение возможных причин ошибок обучающихся. 33% педагогов не справились с заданием или не приступали к его выполнению.

Лишь 5% педагогов смогли подобрать способы предупреждения

выявленных ошибок. Не справились с подбором заданий по предупреждению ошибок 25% учителей.

Задание № 17 проверяет владение методиками формирования функциональной грамотности (читательских умений) обучающихся.

В задании требуется сформулировать умения, формулируемые при выполнении трех предложенных заданий и самостоятельно составить задание, направленное на формирование предложенного умения.

Только у 2-х человек (1,5% педагогов) четко по пунктам были изложены все основные мысли автора насчет поставленных задач. Большинство ответов педагогов были очень краткими, необоснованными, поверхностными. 10 человек (7,3% педагогов) полностью не справились с заданием.

Задание № 18 – знание содержания примерной программы воспитания, применение современных педагогически обоснованных психолого-педагогических технологий воспитания.

Задание предполагает формулировку планируемых результатов воспитательной работы рамках конкретного модуля воспитательной работы и подбор видов деятельности и форм работы, направленных на достижение запланированных результатов.

Верно выполнили задание 6 человек (4,4% педагогов). Не справились с заданием или не приступили к его выполнению 10 человек – 7,3 % учителей.

Задание № 15 – умения планировать результаты обучения на основе ФГОС НОО и ООП НОО.

Учителям было необходимо запланировать не менее 2-х наименований каждой группы образовательных результатов по конкретной теме.

Меньшее количество затруднений вызвало планирование личностных затруднений (16% не справившихся с заданием). Наибольшие затруднения вызвали формулировки метапредметных результатов (познавательных, регулятивных, коммуникативных) - 32% педагогов не смогли выполнить задание.

Задание № 16 – умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.

В задании требовалось привести примеры заданий для классов с разными уровнями обученности школьников и сформулировать принципы отбора содержания для каждого класса. С первой частью данного задания успешно справились лишь 23% педагогов. 15% учителей не справились заданием. Обосновать отбор заданий для классов разного уровня подготовки смогли 23% педагогов. У 10% педагогов принципы отбора материала не были обоснованы и не опирались на предложенную педагогическую ситуацию, сформулированную в задаче.

Выводы

Проведённая оценка компетенций учителей начальных классов была призвана оценить уровень их предметных и методических компетенций.

Предложенная диагностическая работа охватывает практически все виды деятельности учителя начальных классов.

Результаты оценки компетенций учителей начальных классов Амурской области в целом соотносимы с общими результатами выполнения заданий диагностической работы по стране. Практически все результаты (% выполнения КИМ) разнятся с общими показателями по стране в сторону уменьшения (15 заданий) или увеличения (19 заданий) на 1-5%.

Педагоги, продемонстрировавшие *высокий* уровень овладения компетенциями – 9 человек (6, 57% от числа, принявших участие в оценке компетенций) не нуждаются в научно-методическом сопровождении, могут повышать уровень своего профессионального мастерства самостоятельно, а так же могут быть рекомендованы в качестве экспертов профессиональных конкурсов, Олимпиад; в качестве наставников, членов регионального методического актива; для привлечения в качестве преподавателей на курсах повышения квалификации.

Большинство участников (69,34%), показавшие *средний* уровень овладения компетенциями, продемонстрировали наличие предметных и методических компетенций, необходимых для обеспечения успешного осуществления образовательного процесса: знание содержания учебного предмета, готовность осуществлять планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, использовать методики и технологии обучения, оценивать образовательные результаты обучающихся.

Однако, допущенные ошибки говорят о том, что таким педагогам требуется методическое сопровождение, включение в систему профессионального развития. Целесообразно порекомендовать им участие в курсах повышения квалификации, направленных на расширение общепредметного кругозора, на знакомство с новыми методиками и технологиями обучения, повышение профессионального мастерства в формах формального (курсовая подготовка), неформального и информального образования.

Четверть педагогов области (24,1%), показавших *низкий* уровень владения предметными и методическими компетенциями нуждаются в серьезной проработке вопроса о повышении квалификации; помощи для дальнейшего развития их профессиональных компетенций.

Хорошие результаты оценки компетенций продемонстрировали педагоги Магдагачинского (1 участник), Шимановского (15 участников) районов, г. Шимановска (5 участников), Серышевского района (2 участника).

Более низкие результаты диагностики были получены участниками Сковородинского (23 участника), Октябрьского (2 участника), Ромненского (2 участника), Константиновского (18 участников) муниципалитетов.

Задания методического блока были выполнены педагогами намного хуже предметного.

Среди заданий методического блока наибольшие затруднения вызвали задания №№19, 20, 21, направленные на выявление дефицитов, связанных с реализацией педагогического оценивания деятельности обучающихся и применением инструментария объективной оценки образовательных результатов. Что, по сути, является повседневной работой учителя: находить ошибки в работах учеников, уметь их предупреждать, работать над их устранением. Без данного умения учителю невозможно ни справедливо, в соответствии с нормами оценить работу, ни объяснить ученику ошибку, ни, самое главное, сделать так, чтобы эта ошибка не повторилась.

Второе место по числу распространенности занимают профессиональные дефициты, связанные со знанием педагогами содержания ООП НОО, умением применять современные психолого-педагогические технологии обучения и воспитания.

Значительная часть дефицитов, выявленная при диагностике, связана с умениями планировать результаты обучения на основе ФГОС НОО и ООП НОО, вариативных форм организации учебной деятельности.

Рекомендации по совершенствованию предметных и методических компетенций

Предложенная для оценки предметных и методических компетенций диагностическая работа является не только инструментом внешней оценки учителей начальных классов, но и инструментом самооценки – у учителя есть возможность увидеть, какие аспекты его работы получаются лучше, а какие – хуже. Если по результатам выполнения диагностической работы видно, что учитель не справляется с задачами предметного блока (часть 1), то имеет смысл совершенствовать предметные компетенции в этом направлении через курсы повышения квалификации, консультации, тренинги. Если по результатам выполнения заданий диагностической работы есть проблемы в методике преподавания предмета – следует уделить внимание этому аспекту.

Актуальными при оказании методической помощи по устранению выявленных дефицитов и повышению профессиональных компетенций педагогов являются дополнительные профессиональные программы повышения квалификации: «Содержательные и методические аспекты реализации требований обновлённого ФГОС НОО», «Совершенствование методических компетенций учителей начальных классов как основа качества

образования в условиях реализации обновлённого ФГОС НОО». Персональные дефициты могут быть выявлены путем входной диагностики, проводимой в рамках курсов.

Большой потенциал в настоящее время для повышения уровня предметных и методических компетенций предоставляют различные Интернет-ресурсы, публикации методистов в различных журналах («Дошкольник. Младший школьник», «Начальная школа», «Современный урок: Начальная школа», «Классный руководитель»), учебно-методические пособия группы компаний «Просвещение».

Самые большие дефициты, которые были выявлены по результатам оценки компетенций, связаны с методикой преподавания предметов начальной школы. Необходимо постоянно обращать внимание учителей на основные методические вопросы: планирование результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов обучения, умение отбирать содержание материала для классов с разными уровнями подготовки обучающихся, подбор учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений, критериальное оценивание развёрнутых ответов учащихся, анализ ошибок, способы их коррекции. Организация наставничества, тесное взаимодействие, методическая помощь и сопровождение со стороны наставников могут стать хорошим инструментом по устранению выявленных дефицитов и повышению профессионального уровня педагогов.

Одним из эффективных вариантов коррекции ошибок, допущенных учителями при выполнении методических заданий, будут практикумы, мастер-классы, педагогические мастерские с рефлексией предложенных ими ответов на данные задания, семинары и тренинги, проводимые на базе ЦНППМ ПР. К проведению данных мероприятий целесообразно привлекать педагогов, продемонстрировавших высокий уровень профессиональных компетенций, рекомендованных в региональный методический актив.

С целью оказания педагогам адресной методической помощи будет актуальной разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) педагогов.

Для педагогов, испытывающих затруднения в выполнении отдельных заданий диагностической работы, целесообразно провести индивидуальные или групповые консультации с тьюторами ЦНППМ ПР, членами регионального методического актива, наставниками для отработки навыка выполнения данных заданий.

Составлен методистом ЦНППМ ПР ГАУ ДПО «АМИРО» Е.В. Макаровой.